

Dilemma:

"Andre tager æren for mit arbejde"

Hver gruppe har en vært.

Dette dilemmakort er til værten og indeholder:

- En værtsvejledning
- Et dilemma
- Nogle faktabokse
- Spørgeguide til henh. dialog et og dialog to

Værtsvejledning:

Som vært er din rolle at være facilitator for en god og konstruktiv dialog, hvor alle kommer til orde. Din rolle er ikke at deltage med egne perspektiver, men du må gerne sætte dit perspektiv i spil ved at stille det som et spørgsmål ("Hvad hvis vedk. gjorde xxx?").

Tilstræb at være nysgerrig ("Hvordan kan det være, at du tænker det?") og undersøgende ("Hvad hvis vedkommende reagerer på en anden måde, end den du antager?").

Tilstræb også at gøre det trygt at sige noget sårbart ved at gøre det klart, at der gerne må deles forskellige perspektiver, og at alle har et ansvar for at møde hinanden med respekt.

Dialogen er delt op i to dele

Første del handler om at give spørgeren gode råd, og anden del handler om dilemmaets tema med afsæt i paneldeltagernes egen DTU-hverdag.

På side tre og fire finder du spørgsmål og data, du kan bringe i spil, for at kvalificere dialogen.

Når du har læst denne vejledning og skimtet spørgeguiden, bedes du læse dilemmaet højt for panelet. Giv dem derefter et øjeblik til at reflektere individuelt over dilemmaet. Herefter sætter du dialog et i gang.

Dilemmaet

Mads er ph.d.-studerende på andet år. Han synes, han er en del af et spændende miljø, hvor han lærer og vokser fagligt.

Han og en med-ph.d.-studerende har på de sidste to publikationer følt sig tvunget til at skrive folk på, som ikke har bidraget. Senest hans ene vejleder. En vejleder, der ikke har været inde over publikationen, vel at mærke. Hverken med idé, tekst eller vejledning. Og vedkommende står endda nævnt først, hvilket signalerer, at denne er den primære forfatter.

Det frustrerer Mads, og det påvirker hans motivation, for hvorfor kæmpe for noget, som andre tager hele eller store dele af æren for? Det sværeste er dog egentlig, at han ikke ved, hvad han kan stille op. Som ph.d.-studerende føler han, at der er for meget på spil, hvis han skal sige sin vejleder imod eller indgive en klage.

Mads oplever heldigvis langt de fleste forskere som hårdtarbejdende, samvittighedsfulde og omsorgsfulde. Men han oplever samtidig, at det han beskriver, ikke sker sjældent. Han mener, at alle skal have anerkendelse for deres bidrag og følge de regler, DTU har sat for forfatterskab. Han tænker selv, at en af grunde kan være en hård konkurrencekultur, hvor vejen op i akademien i højere grad måles på antallet af publikationer.

Mads får nogle gange følelsen af en kultur, der reproducerer sig selv - *"Når jeg skulle igennem svære ting, da jeg i sin tid var ph.d.-studerende, så skal nye generationer af ph.d.-studerende det også."* Med andre ord en slags manddomsprøve. Men hvordan bryder man med det? Skal man bryde med det? Hvad kan han gøre for at få sin vejleder til at respektere reglerne? Og hvad kan han gøre som ph.d.-studerende?

Dialog 1

Hvad råder Monopolet spørgeren til?

- [Start med at spørge paneldeltagerne, hvad de hver især tænker om dilemmaet, så alle fra starten får ordet]
- "Hvad kan der være af underliggende årsager til det dilemma, spørgeren præsenterer?"
- "Hvad tænker I om de muligheder, spørgeren lægger op til?"
- "Hvad kunne konsekvenserne være, hvis Mads nægtede at skrive vejlederen på?"
- [Inddrag gerne data fra boksene, som indspark til drøftelsen]
- [Andre undersøgende spørgsmål]
- "Vi skal finde frem til et svar til spørgeren, men I behøves ikke at være enige. Hvad synes I, spørgeren skal gøre?"

#PleaseDontStealMyWork
I 2022 stod ph.d.-studerendes forening PAND (PhD Association Network of Denmark) bag kampagnen #PleaseDontStealMyWork, der indsamlede vidnesbyrd og beretninger fra forskere og ph.d.-studerende, som havde oplevet, at kolleger tog æren for eget arbejde eller egne idéer. Overvejende sager vedr. såkaldte "gæsteforfatterskaber", hvor typisk en seniorforsker tildeles medforfatterskab på en artikel uden at have bidraget. En form for handelsvaluta, der kan fremme karrieren, mener én af initiativtagerne.

Hver tredje ph.d.-studerende i et nyt dansk studie, fortæller at de har skrevet en person på som medforfatter, som ikke har leveret et væsentligt bidrag til forskningen. Det er et brud på internationale retningslinjer og officielle danske standarder at skrive folk på forfatterlisten til en videnskabelig artikel, hvis personen ikke har bidraget med noget væsentligt. Det sker, fordi de ph.d.-studerende enten mener, det er forventet af dem, eller fordi de føler, en forsker højere oppe i hierarkiet har beordret dem til det.
Videnskab.dk 2023

Dialog 2

Hvad gør I hos jer, og hvad kunne I gøre?

Denne del af dialogen stiller skarp på paneldeltagernes egen DTU-hverdag.

Sæt dialog to i gang ved at fortælle panelet, at omdrejningspunktet fortsat er temaet fra dilemmaet, men nu skal de se på, hvordan vilkårene er i egen enhed, samt se på evt. indsatsområder.

Vær opmærksom på, at dialog to kan blive mere sårbar. Tilstræb derfor at skabe plads til omsorg og respekt for hinanden. Det gælder fortsat ikke om at nå til enighed, men om at blive klogere på hinandens perspektiver.

- "Kan I genkende noget fra dilemmaet, enten på et personligt plan, eller har I observeret noget, der minder om det?"
- "Arbejder I aktivt med at skabe en kultur, hvor medarbejderne ikke ender i Mads' situation? Hvis ja, hvordan?"
- "Det, som I har rådet spørgeren til, er der noget af det, som I selv praktiserer i jeres enhed? Hvis ja, hvad? Hvis nej, ville det være muligt?"
- "Hvad kunne I ellers gøre? Både på individ-, gruppe- og organisationsniveau."
- [Andre undersøgende spørgsmål]
- "Hvad vælger I hver især at tage med tilbage til jeres enhed, enten som opmærksomhedspunkt eller som mulige indsatser/løsningsforslag relateret til dilemmaets tema?"